

TUTANAK

1. Jüri tam sayı ile 25.11.2016 Cuma günü 09:30 de toplanmıştır.
2. Asil, yedek ve danışman jüri üyelerinin her biri projeleri daha önce görmediklerini beyan etmişlerdir.
3. Raportörlük raporuna göre 262 projenin teslim edildiği tespit edilmiştir. Bunlardan 192 sıra numaralı projenin kimlik zarfının açık olarak teslim edildiği tespit edilmiş, yönetmelik gereği jüri tarafından yarışma dışı bırakılmıştır. Eksikleri olan 47 ve 133 numaralı projelerin ise jüri tarafından değerlendirmeye alınmasına karar verilmiştir.
4. Jüri, yönetmelik gereği bireysel çalışmaya başlamıştır.
5. Bireysel çalışma sonucu jüri, birinci elemde her hangi bir projenin elenmemesine karar vermiştir.
6. Jüri yönetmelik gereği eleme turlarına başlamıştır.

İkinci elemde genel olarak önerilen projeler aşağıdaki kriterler çerçevesinde değerlendirilmiştir:

Kentsel bağlam (yaya hareketleri ve erişimi, tasarımların çevre yapılar ile olan kütleli ilişkisi ve kentsel açık mekan sürekliliği),

Mekan kullanımında yenilikçi yaklaşım,

Kütle organizasyonu ve dilinde kültür ve gençlik merkezi teması ile uyumluluk,

Tasarımın kamusal açık ve kapalı alan sürekliliği,

Bu kriterler çerçevesinde;

2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 43, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 54, 56, 59, 60, 61, 64, 66, 67, 68, 70, 71, 72, 73, 77, 81, 82, 83, 87, 88, 89, 92, 93, 94, 97, 99, 100, 101, 103, 104, 107, 108, 109, 110, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 126, 127, 129, 131, 133, 134, 135, 138, 140, 143, 145, 147, 148, 149, 151, 152, 153, 155, 156, 157, 163, 164, 165, 166, 169, 170, 171, 172, 174, 175, 177, 181, 183, 185, 186, 187, 189, 193, 194, 195, 200, 201, 202, 204, 206, 207, 208, 209, 212, 213, 215, 216, 218, 219, 220, 221, 223, 224, 226, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 242, 243, 244, 245, 246, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 255, 256, 258, 259, 260, 261, 262 sıra nolu projelerin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

24 (Tamer BAŞBUĞ' un karşı oyu ile), **29** (Ebru YILMAZ' ın karşı oyu ile), **42** (Ebru YILMAZ' ın karşı oyu ile), **45** (Tamer BAŞBUĞ' un karşı oyu ile), **58** (Caner İNCE' nin karşı oyu ile), **63** (Ebru YILMAZ' ın karşı oyu ile), **69** (Cem SORGUÇ' un karşı oyu ile), **76** (Ebru YILMAZ' ın karşı oyu ile), **85** (Ebru YILMAZ' ın karşı oyu ile), **90** (Ebru YILMAZ' ın karşı oyu ile), **91** (Ebru YILMAZ' ın karşı oyu ile), **96** (Ebru YILMAZ' ın karşı oyu ile), **98** (Caner İNCE' nin karşı oyu ile), **105** (Deniz DOKGÖZ' ün karşı oyu ile), **128** (Tamer BAŞBUĞ' un karşı oyu ile), **142** (Cem SORGUÇ' un karşı oyu ile), **146** (Cem SORGUÇ' un karşı oyu ile), **157** (Cem SORGUÇ' un karşı oyu ile), **159** (Caner İNCE' nin karşı oyu ile), **160** (Ebru YILMAZ' ın karşı oyu ile), **165** (Tamer BAŞBUĞ' un karşı oyu ile), **167** (Caner İNCE' nin karşı oyu ile), **173** (Ebru YILMAZ' ın karşı oyu ile), **178** (Cem SORGUÇ' un karşı oyu ile), **191** (Caner İnce' nin karşı oyu ile), **196** (Cem SORGUÇ' un karşı oyu ile), **198** (Cem SORGUÇ' un karşı oyu ile), **203** (Ebru

YILMAZ' ın karşı oyu ile), **211** (Cem SORGUÇ' un karşı oyu ile), **214** (Cem SORGUÇ' un karşı oyu ile), **217** (Ebru YILMAZ' ın karşı oyu ile), **222** (Cem SORGUÇ' un karşı oyu ile), **225** (Ebru YILMAZ' ın karşı oyu ile), **228** (Ebru YILMAZ' ın karşı oyu ile), **241** (Cem SORGUÇ' un karşı oyu ile) sıra nolu projelerin 4 e karşı 1 oyla elenmesine karar verilmiştir.

7. Jüri üçüncü elemeye geçmiştir ve aşağıdaki projelerin oy birliği ile elenmesine karar vermiştir;

1 sıra nolu proje: Tarihsel bağlam ile uyumu değerli bulunmuştur. Ancak oluşturduğu iki ayrı blok ilişkisi, tek bir modül üzerinden kurulmuş olan kurgusunun sebep olduğu işlevsel sorunlar ve monotonluk olumsuz bulunmuştur.

10 sıra nolu proje: Kütle dilindeki dengeli organizasyon uyumlu bulunmakla beraber gösteri salonunun fuaye ile kurduğu ilişki ve vaziyet planındaki konumu olumsuz bulunmuş, otopark girişinin projenin kente ilişkisini zayıflattığına karar verilmiştir.

16 sıra nolu proje: Malzeme seçimi, mekan organizasyonu ile kent dokusunun uyumu olumlu bulunmuştur. Zemin kattaki serbest mekan kurgusunun binanın diğer kotlarına yansımamış olması olumsuz bulunmuştur.

21 sıra nolu proje: Sokak oluşturma çabası olumlu olmakla beraber, oluşturduğu sokakların sayısının çok fazla olması ve kentsel sürekliliği işaret etmiyor olması olumsuz bulunmuştur. Ayrıca parçalı kütle yapısının gençlik merkezi teması ile bir uyumluluk sergilemesine rağmen kalabalık ve yorucu bir görsel dil oluşturması olumsuz bulunmuştur.

28 sıra nolu proje: Gösteri salonunun plan ve kesit çözümü başarılı bulunmak ile beraber parçalanmış mekan organizasyonunun avlu ve iki sokak arasındaki ilişkiyi zayıflattığı düşünülmüştür. Ayrıca, çatı örtüsünün zemindeki yarı açık-açık alan etkileşimini zayıflatan bir kapalılık yaratması olumsuz bulunmuştur.

44 sıra nolu proje: Parçalı kütle anlayışının yarattığı avlu kurgusu olumlu bulunmak ile beraber yapıların açık alan kullanımlarına yer kalmaması, yapı dilinin gençlik merkezi teması ile uyumlu olmaması ve biçim odaklı yaklaşımının mekânsal çözümleri karşılamaması olumsuz bulunmuştur.

53 sıra nolu proje: Yarı açık alan oluşturma çabası olumlu bulunmak ile beraber, yarattığı kabuk organizasyonunun çok katı bir tanım oluşturduğu, gösteri salonu ve fuaye ilişkisinin zayıf olduğu, kentsel bağlamın zemin katta önerdiği yaşamsal işlevler ile ilişkisinin zayıf olduğuna karar verilmiştir.

55 sıra nolu proje: Tutarlı bir mimari dil üretme çabası olumlu bulunurken zemin kat kullanımlarının iyi organize olmadığına karar verilmiştir.

57 sıra nolu proje: Avluyu oluşturan kütlelerin kararlı ayrışması olumlu bulunmak ile beraber gösteri salonu fuayesinin avluyu beslemiyor olması ve özellikle üst kat teraslarının bu avlu ile ilişki kuramıyor olması olumsuz bulunmuştur.

74 sıra nolu proje: Zeminde oluşturduğu geçişler ve avlular olumlu bulunmuştur. Ancak bu avluların ve geçişlerin yarattığı zenginliğin üçüncü boyuta yansımaması ve iç mekan çözümlerindeki

yetersizlikler olumsuz bulunmuştur. Islak hacim ve sirkülasyon çözümlerinin yeterince olgunlaştırmadığına karar verilmiştir.

78 sıra nolu proje: Mevcut alanın büyük kısmının kamusal alana dönüştürülmesi olumlu bulunmuş ancak iç mekan çözümlerinin ve kütle organizasyonunun yeterince olgunlaşmaması olumsuz bulunmuştur.

80 sıra nolu proje: Kentsel bağlamda ürettiği özgün mekan dili olumlu bulunmuş ancak yolu alta almanın yarattığı problemler ve iç mekan çözümlerindeki yetersizlikler olumsuz bulunmuştur.

84 sıra nolu proje: Vaziyet planı ölçeğinde aldığı kararlar olumlu bulunmuş, ancak kent ile kurduğu işlevsel ilişkinin zayıflığı, plan çözümlerindeki yetersizlikler ve serbest mekan anlayışının iyi çözülmemiş olması olumsuz bulunmuştur.

86 sıra nolu proje: Parçalı kütle anlayışının kent dokusu ile olan ilişkisi olumlu bulunmuştur. Fakat her bir birimin kendi içerisinde çalışma biçimi olumsuz bulunmuştur.

95 sıra nolu proje: Yarı açık alanların dizilimi ve yapının tektonik oluşumu olumlu bulunmakla birlikte, kütle kompozisyonunda kurduğu biçimlenme mantığı olumsuz bulunmuştur.

102 sıra nolu proje: Kentsel bağlamda önerdiği fikir değerli bulunmakla beraber, iç mekan çözümleri olumsuz bulunmuştur.

106 sıra nolu proje: Kütle organizasyonu olumlu bulunmuş, fakat kente karşı gösterdiği kapalı tutum ve plan çözümleri yetersiz bulunmuştur.

125 sıra nolu proje: Orta bahçe ve tanımlı açık alan yaratma çabası olumlu bulunmakla beraber, plan ve kesit çözümleri yetersiz bulunmuştur.

130 sıra nolu proje: Orta bahçe ve tanımlı açık alan yaratma çabası olumlu bulunmakla beraber, plan ve kesit çözümleri ile salon çözümleri olumsuz bulunmuştur.

132 sıra nolu proje: Alandaki mevcut ağaçlara yönelik gösterdiği tutum olumlu bulunmuştur. Fakat salonun yerleşim biçiminin orta avluyu beslememesi olumsuz bulunmuştur.

137 sıra nolu proje: Yarattığı açık alanın atölyeler ile olan ilişkisi olumlu bulunmuş, peyzaj ve üst örtü elemanları yetersiz bulunmuştur.

139 sıra nolu proje: Projenin kavramsal çıkış noktası olumlu bulunmuş, zemin kat çözümleri ve gösteri salonunun zemin kat ile ilişkisi yetersiz bulunmuştur.

150 sıra nolu proje: Plan çözümlerindeki olgunluk, kentsel açık alan kullanımlarındaki önerileri başarılı bulunmuş, ayırıcı ve sınır koyucu olarak önerdiği duvar imgesinin mekânsal olarak karşılık bulamaması ve kente gösterdiği kapalı tavır olumsuz bulunmuştur.

161 sıra nolu proje: Etkileşim koridoru ve açık hava sinemasının oluşturduğu fikir olumlu bulunmakla birlikte, teras kullanımının orta avlu ile ilişkisi, salon ve fuayenin dış mekan ile ilişkisi olumsuz bulunmuştur.

168 sıra nolu proje: Dengeli kütle kompozisyonu olumlu bulunmasına rağmen, zemin kat mekan kullanımlarının üstte yer alan kütleler sebebiyle zayıflaması bulunmuştur. Ayrıca, çizim kalitesi yetersiz bulunmuştur.

176 sıra nolu proje: Kütle kompozisyonu ile oluşturduğu boşlukların ölçeklendirmesi olumlu bulunmuştur. Gösteri salonu çözümündeki yetersizlik ve zemin peyzajının önerilen +3.60 kotu ile ilişkilenelememesi olumsuz bulunmuştur.

179 sıra nolu proje: Orta avlu kullanımı olumlu bulunmuş, fakat üst zeminde yarattığı terasın etkinlik alanı ile olan ilişkisi zayıf bulunmuştur.

180 sıra nolu proje: Zemin ve alt zemin kullanımları ve plan çözümlerindeki uygunluk olumlu bulunmuştur. Binanın dışını saran mimari elemanın tasarıma etkisi olumsuz bulunmuştur.

184 sıra nolu proje: Parçalı plan organizasyonu olumlu bulunmuştur. Üst örtünün mekânsal dili ve tektonik ifadesi ile gösteri salonu çözümü olumsuz bulunmuştur.

190 sıra nolu proje: Sürdürülebilirlik çabası olumlu bulunmakla birlikte, kütle dilindeki tavır ve işlev çözümlerinin uyuşmaması olumsuz bulunmuştur.

199 sıra nolu proje: Özgün mekan önerileri olumlu bulunmuş, fakat iç mekan organizasyonu olumsuz bulunmuştur.

203 sıra nolu proje: Kararlı bir kütle dili kurgusu oluşturmasına rağmen sergi sokağının ve açık sahne mekanlarının ya da iç avlunun sokak ile olan ilişkisi zayıf bulunmuştur. Cephe dili ve kütle ifadesinin monoton kurgusu olumsuz bulunmuştur.

210 sıra nolu proje: Farklı bir tasarım yaklaşımının olumlu olmasına rağmen bu yaklaşım biçiminin kentsel bağlam ile ilişkisinin oluşturulamaması, mekânsal çözüm yetersizliği ve planda kurgulanan yaklaşımın kesitlerde ve üç boyutlarda uygulanamamış olması olumsuz bulunmuştur.

211 sıra nolu proje: Lineer kütle anlayışının kente verdiği ara yüz ve arkasında bulunan boşluk olumlu bulunmasına rağmen, plan çözümü işlevsel sorunlar ve yetersizlikler eleştirilmiştir.

240 sıra nolu proje: Zemin üstü ve cephe altı kurgusu olumlu bulunmasına rağmen, özgün olmayan cephe karakteri olumsuz bulunmuştur.

247 sıra nolu proje: Parçalı kütle kompozisyonuyla oluşturmaya çalıştığı açık alanlar olumlu bulunmasına rağmen bu açık alanların birbirleriyle kurduğu ilişkilerdeki zayıflıklar olumsuz bulunmuştur. Mimari dilde yaratmaya çalıştığı çeşitliliğin fazlalığı olumsuz bulunmuştur.

254 sıra nolu proje: Parçacıklı yapısı, esnek plan anlayışı, kütle dili şeması ve mekânsal boşlukları olumlu bulunmasına rağmen, zemin üstü kotun kapalı ve geçirimsiz olması yetersiz bulunmuştur.

257 sıra nolu proje: Avlu kurgusunun kentsel boşlukla kurduğu ilişki olumlu bulunmasına rağmen bu avluyu tanımlama biçimi ve bu biçimlenmenin getirdiği kütleli kompozisyon katı bulunmuştur. Ayrıca üst kat plan şemasında görülen teras oyukları yetersizdir.

Aşağıdaki projelerin 4 e karşı 1 oyla elenmesine karar verilmiştir;

65 sıra nolu proje: Rasyonel yaklaşımının olumlu bulunması ile birlikte kent mekanı ile yüksekliklerinin ilişkisinin yeterince düşünülmemiş olduğuna, üç boyutlu mekan kullanımlarının zayıf olduğuna, avlu boşaltma kararlarının iklimsel koşulları yeterince gözetmediğine ve avluya açılan mekanların işlevleri ile avlu yaşamını beslemediğine karar verilmiştir (Cem SORGUÇ' un karşı oyu ile).

111 sıra nolu proje: Gösteri salonu üzerine kurduğu fikri kentsel açık alan ile ilişkilendirmesi olumlu bulunmakla beraber, plan çözümlerinin fikri desteklemekte yetersiz kalması olumsuz bulunmuştur (Caner İNCE' nin karşı oyu ile).

136 sıra nolu proje: Ağaçları korumak için yarattığı açık alan ve gösterdiği özen olumlu bulunmuş, plan çözümlerindeki yetersizlik, rekreasyon promenadının kaldırılmasına iyi bir alternatif oluşturamaması sebepleriyle olumsuz bulunmuştur (Ebru YILMAZ' ın karşı oyu ile).

141 sıra nolu proje: Kütle kompozisyonundaki denge, Kubilay Caddesi yönünde bıraktığı açıklık olumlu bulunmuştur. Yapı dilinin gençlik teması ile ilişkilenebilmesi olumsuz bulunmuştur (Ebru YILMAZ' ın karşı oyu ile).

144 sıra nolu proje: Dengeli plan lekeleri olumlu bulunmakla birlikte, açık etkinlik alanının Kubilay Caddesi ve salon fuayesi ile ilişkisi ve kütle kompozisyon dengesi olumsuz bulunmuştur (Caner İNCE' nin karşı oyu ile).

197 sıra nolu proje: Zemin kompozisyonu, plan çözümlerindeki netlik ve oluşturulan avlunun kent hayatına katkısı olumlu bulunmuştur. Yarattığı tekdüze cephe ile gençlik temasından uzaklaşması olumsuz bulunmuştur (Ebru YILMAZ' ın karşı oyu ile).

227 sıra nolu proje: Mekanların bir etkinlik alanına dönüşen avlu etrafında organize edilmesi olumlu bulunmuştur. Gençlik teması ile uyguladığı yapı dilinin uyumsuz olması olumsuz bulunmuştur (Cem SORGUÇ' un karşı oyu ile).

Aşağıdaki projelerin 3 e karşı 2 oyla elenmesine karar vermiştir;

62 sıra nolu proje: Plan çözümünün sadeliği ile kararlı kütle ilişkisi olumlu bulunmakla beraber, kütlelerin gençlik merkezi teması ile uyumsuzluğu olumsuz bulunmuştur (Ebru YILMAZ ve Caner İNCE' nin karşı oyu ile).

182 sıra nolu proje: Vaziyet planındaki kararlar ve kente yansımaları olumlu bulunmuş, fakat üçüncü boyut kararları olumsuz bulunmuştur (Deniz DOKGÖZ ve Cem SORGUÇ' un karşı oyu ile).

8. Jüri dördüncü elemeye geçmiş ve aşağıdaki projelerin oy birliği ile elenmesine karar vermiştir;

79 sıra nolu proje: Parçalı kütle kurgusu olumlu bulunmuştur. Oluşturulan alt boşlukların ana avlu ile ilişkisiz olması, önerdiği sokakların koridorlaşması, salon fuaye ilişkisinin sağlıklı kurulamaması, toplayıcı ana mekan eksikliği olumsuz bulunmuştur.

158 sıra nolu proje: Kubilay Caddesine yapılan bağlantı ve avlu sokak ilişkisinin yarattığı zenginlik olumlu bulunmuştur, fakat kütle biçimlenmesine eklenemeyen üst örtü, yapı girişlerinin tanımsız olması ve çizim tarzının açıklayıcı olmaması olumsuz bulunmuştur.

Aşağıdaki projelerin ise 4 e karşı 1 oyla elenmesine karar vermiştir;

13 sıra nolu proje: Yalın kütle kurgusunun oluşturduğu kentsel boşlukların kent ile kurduğu nitelikli ilişkiler olumlu bulunmuştur. Kütle biçimlenmesinin zemin katta nitelikli açık alanlar

tanımlayamaması, üst zemin kotunun orta avlu ile ilişki kuramaması ve amfi-avlu ilişkisinin kurulamaması olumsuz bulunmuştur (Ebru YILMAZ' ın karşı oyu ile).

49 sıra nolu proje: Tarihsel referansın mekânsal karşılığını bulmuş olması, arkadlı düzen, ışık- gölge oyunları ve kütleli oranlar olumlu bulunmuştur. Fakat malzeme kararları, vaziyet planındaki kütle dağılımı ve tasarımın kentsel dokuya eklenememesi olumsuz bulunmuştur (Tamer BAŞBUĞ' un karşı oyu ile).

162 sıra nolu proje: Yapının kütle dilinin geçirgenliği ve zemin katta önerdiği yaşantı olumlu olmasına rağmen restoranların tek yönlü çalışıp kamusal etkinlik avlusunu beslememesi, üst kotta (+4.00 kotunda) işlevsel olmayan alanlar tariflemesi olumsuz bulunmuştur (Ebru YILMAZ' ın karşı oyu ile).

ÖDÜL GRUBU

188 sıra nolu proje / 5. Mansiyon (oy birliğiyle): Projenin cesur ve özgün yaklaşımı, yakın çevresi ile kurduğu etkileşimli ilişki olumlu bulunmuştur. Tasarım kütle biçimlenmesinin Kubilay caddesinde kente yüz veren tavrı; yayalaştırılan 5014 Sokak'ta yer alan spor ve tören alanı ile hem yüz olan ve onun kullanımına seyir olanağı tanıyan tavrı; yılın özel günlerindeki kamusal etkinliklere ev sahipliği yapabilecek potansiyelleri yapı kabuğunun biçimlenmesiyle oluşturması değerlidir.

Yeterince olgunlaşmamış kütle organizasyonunun yarattığı sorunlar ve mekânsal çözümlerinin yetersizliği olumsuz bulunmuştur.

27 sıra nolu proje / 4. Mansiyon (oy birliğiyle): Parçalı kütle organizasyonunun sahip olduğu iklimsel ve yerel koşulları gözeterek kurduğu program elemanların yakın çevredeki işlevlerle uyumluluğunun gözetilmiş olması, çok yönlü yapı yaklaşımına uygun olması, gösteri salonu kütleli parçalı mekânsal kurgu aracılığı ile kentsel dokuya entegrasyonu olumlu bulunmuştur. Üst örtünün yapı dili ile uyumsuzluğu, bazı yapı parçalarının işlev barındıramayacak kadar küçülmesi olumsuz bulunmuştur.

154 sıra nolu proje / 3. Mansiyon (oy birliğiyle): Kütle ifadesinde yerel ve iklimsel referansların yer alması, zemin kotundaki avlu ile kurduğu geçirgen mekânsal organizasyonu, ölçeği ile yakın çevre dokusuyla kurduğu olumlu ilişki, kütleli yükseltilerle oluşturduğu imge olumlu bulunmuştur.

Kent ile arasına koyduğu yapı elemanlarının kamusal mekan sürekliliğini kesintiye uğratması, yarı açık mekan önerisinin yetersizliği, 5014 Sokak ve spor tesisleri ile zayıf ilişkisi olumsuz bulunmuştur.

205 sıra nolu proje / 2. Mansiyon (4-1 karşı oy Ebru Yılmaz): Yapılaşma alanını küçülterek zemin katta önerdiği kentsel açık alan ve peyzaj, sahip olduğu net geometrik kurgu, güçlü fikirselle yaklaşımı, yapı üstü kullanımı önerileri olumlu bulunmuştur.

Oluşturduğu kamusal kurgunun bir kentsel süreklilik içermiyor olması, gösteri salonu ve fuaye ilişkisinin yeterince kurulmamış olması, zemin kotunda ana kütleli altında tasarladığı açık alanın yaşam oluşturacak işlevleri yeterince barındırmıyor olması olumsuz bulunmuştur.

41 sıra nolu proje / 1. Mansiyon (3-2 karşı oylar Tamer Başbuğ ve Cem Sorguç): Yalın ve tutarlı bir kütle diline sahip olması, zemin ve birinci katta mekan organizasyonunun serbest bir anlayışla ele alınmış olması, Kubilay Caddesi ve 5014 Sokak arasında birleştirici bir kamusal alan önerisi geliştirmesi olumlu bulunmuştur.

Önerilen projenin kent ile kurduğu ilişkide yapı kabuğunun çok sınırlayıcı bir elemana dönüşmüş olması, açık hava sinemasının diğer kamusal mekanlardan ayrışıp, bodrum kat kotunda kapalı bir mekana dönüşmüş olması olumsuz bulunmuştur.

8 sıra nolu proje / 3. Ödül (3-2 karşı oylar Tamer Başbuğ ve Ebru Yılmaz): Programa dayalı mekan organizasyonu ve yapı kabuğu ile ilişkisi, cephe kurgusu ve kütle organizasyonunda iklimsel koşulları gözetken yaklaşımı olumlu bulunmuştur. Önerdiği kamusal açık ve yarı açık mekanların sürekliliği, avluyla diğer kotlar arasındaki mekansal ve işlevsel ilişki ve yaşam potansiyelini artırması başarılı bulunmuştur. Tasarımın ana omurgasını oluşturan Kubilay Caddesi ve 5014 Sokak'ın birbirine bağlandığı aksın kentsel süreklilik ile doğu istikametinde rekreasyon ve diğer kentsel/kamusal donatılar aracılığıyla devam ettirilmesi olumlu bulunmuştur.

Açık hava sinemasının konumlanması ve ayrışan yapıların artikülasyon yorumu eleştirilmiştir.

32 sıra nolu proje / 2. Ödül (3-2 karşı oylar Ebru Yılmaz ve Caner İnce): Programı yer altında başarılı bir şekilde çözmesi olumlu bulunmuştur. Kent için iyi bir kamusal ara yüz oluşturması, mekan organizasyonu ve yatay/düşey sirkülasyonların çözümü olumlu bulunmuştur. Ayrıca, her yönden sağladığı yaya erişimi ile kentin kamusal yaşamıyla entegrasyonu, kütleli ve kentsel hassasiyeti güçlü bulunmuştur. Bir yer altı yapısı olmasına rağmen karanlık olmayan mekanlar önermesi başarılı bulunmuştur.

Üst kabuk peyzaj kararlarının salt sert zemin içeriyor olması ve engelli kullanımına önerdiği yetersiz çözümler eleştirilmiştir.

75 sıra nolu proje / 1. Ödül (4-1 karşı oy Ebru Yılmaz / Ebru Yılmaz 41 sıra nolu projeyi birincilik ödülü için önermiştir): Yalın bir fikri kararlı bir tavırla ortaya koyması ve bu kararlılığı mekansallaştırma becerisi olumlu bulunmuştur. Kavramsal yaklaşımında kullandığı tarihsel referansların biçimsellikten uzak, mekansal ve çağdaş yorumu projenin en güçlü tarafıdır.

Açık ve kapalı kamusal mekanların esnek çözümü başarılı bulunmuştur. Orta avlunun sürekli bir yaşam potansiyeli taşıması ve yer altında yapılaşmayan bir üst/kentsel peyzajın doğal yaşamı desteklemesi, kent için sahne mekanına dönüşüyor olması olumlu bulunmuştur.

Zemin kotta oluşturduğu kütle organizasyonunun her yönden yaklaşımda kent ile kurduğu yatay ilişkinin kuvvetli ve sürekliliğinin güçlü olması, kültür ve gençlik merkezi içinde yer alan tüm mekanlara kolayca ulaşılabilir olması ve kentsel yaşama eklemlenmesi başarılı bulunmuştur.

Jüri "Gösteri Salonu" nun yüksekliğinin ve balkon/salon kesitinin tekrar gözden geçirilmesini tavsiye etmektedir.

TUTANAK

KİMLİK TESPİT TUTANAĞI

1.ÖDÜL / 75 sıra nolu proje (Rumuz 26063)

Mert VELİPAŞAOĞLU (ODTÜ) (Ekip Temsilcisi)

Didem YAVUZ VELİPAŞAOĞLU (İTÜ)

2.ÖDÜL / 32 sıra nolu proje (Rumuz 27496)

Ahmet ÜNVEREN (ODTÜ) (Ekip Temsilcisi)

Anıl Eren İPEK (ODTÜ)

3.ÖDÜL / 8 sıra nolu proje (Rumuz 42651)

Ervin GARİP (İTÜ) (Ekip Temsilcisi)

Banu GARİP (İTÜ)

Yardımcılar

Samet KÜÇÜKBAY

Murat GÜRSU

1.MANSİYON / 41 sıra nolu proje (Rumuz 15696)

Deren UYSAL (DEÜ) (Ekip Temsilcisi)

2.MANSİYON / 205 sıra nolu proje (Rumuz 58362)

Görkem GÜVENÇ (MSGSÜ) (Ekip Temsilcisi)

Deniz KURT ERTAŞ (MSGSÜ)

İbrahim Anıl BİÇER (YTÜ)

Yardımcılar

Andrea PEREGO

Francesco de FELİCE

Cemal ERTAŞ

3.MANSİYON / 154 sıra nolu proje (Rumuz 41209)

Cem İLHAN (İTÜ) (Ekip Temsilcisi)

Tünde Tülin HADİ (İTÜ)

Yardımcılar

Hande Sermet TOPÖNDER

Saruhan OFLAZ

Sezin BELDAĞ

Utku BİLGİLİ

4.MANSİYON / 27 sıra nolu proje (Rumuz 41528)

Kemal Serkan DEMİR (YTÜ) (Ekip Temsilcisi)

Ece TÜRKEK DEMİR (BÜ)

M. Zafer AKDEMİR (YTÜ)

5.MANSİYON / 188 sıra nolu proje (Rumuz 16365)

M. Ziya İMREN (İYTE) (Ekip Temsilcisi)

Cengiz Çağatay AKBAŞ (GÜ)

Danışmanlar

Tamara NAZARİ

Yardımcılar

Gökhan YARAR

Özgü ÖZCAN

DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

Dahi Zeynel BAKICI
(Selçuk Belediye Başkanı)

Niyazi PINAR
(Selçuk Belediyesi DanıŐmanı)

Tülay AYARMAN
(Selçuk Belediye Başkan Yrd.)

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

Tamer BAŞBUĞ(Jüri Başkanı)
Mimar

K.Cem SORGUÇ
Mimar

Ebru YILMAZ
Mimar

Deniz DOKGÖZ
Mimar

A.Caner İNCE
İnŐ. Müh.

YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

Ahenk Yılmaz
Mimar

Onur ÖZKOÇ
Mimar

İbrahim BAKIM
İnŐ. Müh.